



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

Poslovni broj: Pp-113/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu Korneliji Adamec, uz sudjelovanje Monike Golub, kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Zdenka Beljo, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 7. i članka 109. stavka 2. u vezi sa člankom 293. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.) povodom prigovora okrivljenika izjavljenog protiv obaveznog prekršajnog naloga II. Postaje prometne policije Zagreb broj 211-07/25-4/101971, nakon provedenog žurnog postupka, 6. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: Zdenko Beljo, sin Mate i Dragice, rođen 1. siječnja 1979. u mjestu Prozor, BiH, državljanin RH, OIB 74010844711, SSS, upravni referent, zaposlen, s mjesečnim primanjima od oko 1.100,00 €, oženjen, otac dvoje djece od kojih je jedno malodobno, s prebivalištem u Zagrebu, Razvorska ulica 18, prekršajno osuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo,

k r i v j e

I.1. što je 30. lipnja 2025. u 16.50 sati u Zagrebu, upravljao osobnim vozilom registarskih oznaka ZG 6672-FK, sjevernim kolnikom Avenije Dubrovnik, desnom prometnom trakom, u smjeru zapada, a prilikom vršenja očevida prometne nesreće, utvrđeno je da je u organizmu imao alkohola u koncentraciji od 1,09 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka, a što je utvrđeno alkometrom marke Dräger 6820,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 199. stavku 2., kažnjivo po članku 199. stavku 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

I.2. što je istom prilikom upravljao navedenim vozilom desnom prometnom trakom sjevernog kolnika Avenije Dubrovnik u smjeru zapada, a dolaskom do kbr. 15 nije držao potreban razmak kada se kreće iza drugog vozila tako da ne ugrožava sigurnost prometa, zbog čega je u izbjegavanju naleta na vozilo ispred sebe skrenuo ulijevo u smjeru jugozapada i prednjim desnim dijelom vozila naletio na stražnji lijevi dio osobnog vozila registarskih oznaka ZG 8486-JE kojim je upravljao Krešimir Kostelić, a koji se kretao istim kolnikom, istom prometnom trakom u istom smjeru, zadržavajući smjer kretanja, time da je u prometnoj nesreći nastala materijalna šteta,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 109. stavku 1., kažnjivo po članku 109. stavku 2. u vezi sa člankom 293. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na temelju citiranog propisa, uz primjenu odredbe članka 37. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) utvrđuju

za djelo pod točkom I.1. izreke presude novčana kazna od 240,00 € (dvjesto četrdeset eura),

za djelo pod točkom I.2. izreke presude novčana kazna od 60,00 € (šezdeset eura).

Na temelju članka 39. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna od novčana kazna od 300,00 € (tristo eura).

Na temelju članka 40. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se uračunava vrijeme od uhićenja 30. lipnja 2025. u 21.25 sati do 1. srpnja 2025. u 7.10 sati, kao 2 (dva) dana zatvora, odnosno kao 79,64 € (sedamdeset devet eura i šezdeset četiri centa) pa okrivljenik ima za platiti još 220,36 € (dvjesto dva deset eura i trideset šest centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po primitku presude, priloženom uplatnicom, a u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Na temelju članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona, sud upozorava okrivljenika da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne, uplati dvije trećine preostalog iznosa izrečene novčane kazne, priloženom uplatnicom, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II. Na temelju članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa obveze da naknadi troškove prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 1. do 4. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, II. Postaja prometne policije Zagreb pod brojem 211-07/25-4/101971 izdala je 30. rujna 2025. obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude. Protiv obaveznog prekršajnog naloga, okrivljenik je u otvorenom zakonskom roku, uložio prigovor, zbog poricanja prekršaja. Sudac je pregledom predmeta utvrdio da ne postoje razlozi za odbacivanje prigovora okrivljenika, navedeni u članku 243. Prekršajnog zakona, pa je u skladu sa odredbom članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona, obavezni prekršajni nalog stavio van snage i proveo žurni postupak.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani iskazao da se smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Istina je da je navedene zgođe upravljao osobnim vozilom registarskih oznaka ZG 6672-FK u Zagrebu, desnom prometnom trakom sjevernog kolnika Avenije Dubrovnik u smjeru zapada, a dolaskom do kbr.15. je izbjegavao nalet na vozilo ispred sebe pri čemu je skrenuo ulijevo u smjeru jugozapada i prednjim desnim dijelom vozila naletio na stražnji lijevi dio osobnog vozila registarskih oznaka

ZG 8486-JE kojim je upravljao Krešimir Kostelić pri čemu je u prometnoj nesreći nastala manja materijalna šteta. Prilikom očevida alkotestiranjem je utvrđeno da je u organizmu imao alkohola u koncentraciji od 1,09 g/kg. S utvrđenom koncentracijom alkohola se složio i zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola je potpisao bez primjedbi jer je tijekom dana konzumirao pivo. Žao mu je zbog počinjenih prekršaja, ističe da je dugogodišnji vozač, da do sada nije bio prekršajno osuđivan zbog istovrsnih prekršaja, da ostvaruje minimalna primanja i ima obvezu uzdržavanja dvoje djece, zbog čega predlaže da ga sud što blaže kazni, te da mu ne izriče zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije jer mu je posjedovanje vozačke dozvole neophodno zbog prirode posla koji obavlja kao referent u Poreznoj upravi koji je zadužen za ovrhe i često mora biti na terenu i obiteljskih razloga, jer je trenutno u postupku razvoda braka, ali brine o dvoje djece koje često vozim na školske i izvan školske aktivnosti te za njih plaća uzdržavanje.

3. U dokaznom postupku sudac je pročitao izvješće o počinjenom prekršaju, zapisnik o očevidu, liječničko izvješće za okrivljenika, naredbu o smještanju okrivljenika u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu okrivljenika, naredbu o određivanju mjere opreza zabrane upravljanja svim vozilima uz privremeno oduzimanje vozačke dozvole serijskog broja 00948662 i izvod iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske za okrivljenika iz kojeg je vidljivo da je okrivljenik pravomoćno prekršajno osuđivan unazad tri godine, te je razgledao skicu mjesta prometne nesreće i fotografije snimljene na mjestu prometne nesreće.

4. Sudac je prihvatio obranu okrivljenika, ocijenivši ju logičnom i uvjerljivom, te sukladnu provedenom dokaznom postupku.

5. Na temelju obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze po slobodnom uvjerenju, sudac je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavlja na teret, odnosno da je navedene zgode upravljao osobnim vozilom, iako je u organizmu imao alkohola u koncentraciji iznad 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka i da je prouzročio prometnu nesreću s materijalnom štetom na način da je upravljao osobnim vozilom desnom prometnom trakom sjevernog kolnika Avenije Dubrovnik u smjeru zapada, a dolaskom do kbr. 15 nije držao potreban razmak kada se kreće iza drugog vozila tako da ne ugrožava sigurnost prometa, zbog čega je u izbjegavanju naleta na vozilo ispred sebe skrenuo ulijevo u smjeru jugozapada i prednjim desnim dijelom vozila naletio na stražnji lijevi dio osobnog vozila registarskih oznaka ZG 8486-JE kojim je upravljao Krešimir Kostelić, a koji se kretao istim kolnikom, istom prometnom trakom u istom smjeru, zadržavajući smjer kretanja. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim i za svaki prekršaj mu utvrdio novčanu kaznu koju smatra primjerenom težini počinjenog prekršaja i stupnju odgovornosti okrivljenika, koje kazne su zbrojene i okrivljeniku je izrečena ukupna novčana kazna jednaka zbroju pojedinih utvrđenih novčanih kazni.

6. Prilikom odmjeravanja kazne sudac je kao olakotne okolnosti cijenio priznanje djela prekršaja, okolnosti počinjenja prekršaja i iskazano kajanje nakon počinjenog prekršaja, dok otegotnih okolnosti nije našao, pa je okrivljeniku izrekao novčane kazne ispod zakonom propisanih minimalnih iznosa novčanih kazni za prekršaje koji mu se

stavljaju na teret, smatrajući da će se i ovako ublaženim novčanim kaznom postići svrha kažnjavanja i okrivljenika u buduće odvratiti od vršenja ovakvih i sličnih prekršaja. U novčanu kaznu sukladno članku 40. Prekršajnog zakona je uračunato vrijeme zadržavanja po policiji, u trajanju od dva dana, odnosno 79,64 eura novčane kazne. Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, na način da mu je omogućio da plaćanjem dvije trećine preostalog iznosa izrečene novčane kazne ista bude smatrana plaćenom u cijelosti.

7. Na temelju u izreci citiranih propisa okrivljenik je oslobođen obveze da naknadi troškove prekršajnog postupka u cijelosti, jer ostvaruje primanja ispod prosjeka primanja zaposlenih u RH-a pa bi njihovim plaćanjem bilo dovedeno u pitanje njegovo uzdržavanje, odnosno uzdržavanje osoba koje je okrivljenik po zakonu dužan uzdržavati.

8. Prema okrivljeniku sudac nije primijenio zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom. Primjena ove zaštitne mjere više nije obvezna, pa sudac prema članku 58. stavku 1. Prekršajnog zakona zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom primjenjuje fakultativno, kada ocijeni da postoji opasnost da će počinitelj prekršaja upravljajući motornim vozilom ponovo počiniti takav prekršaj. U konkretnom slučaju sud smatra, cijeneći sve okolnosti pod kojima je prekršaj počinjen kao i ponašanje i ličnost okrivljenika, kao i okolnosti navedene u obrani okrivljenika, da će se okrivljenik i bez primjene zaštitne mjere ubuduće kloniti činjenja prometnih prekršaja i da će se izricanjem samo ublažene novčane kazne postići svrha kažnjavanja.

9. Ova presuda je pravomoćna.

U Zagrebu 6. svibnja 2026.

Zapisničar
Monika Golub

Sudac
Kornelija Adamec

Dostavna naredba:

1. Okrivljeniku Zdenko Beljo, Zagreb, Razvorska ulica 18,
2. Tužitelju II. Postaja prometne policije Zagreb,
3. Pismohrana.

Broj zapisa: **9-30888-62523**

Kontrolni broj: **01588-04634-b85c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.